

Aan:  
Het College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Sittard-Geleen



Betreft:  
Schriftelijke vragen artikel 43 R.v.O.

Onderwerp: Vragen over nieuw raadsvoorstel realisatie Glanerbrook en Burgemeester Damenpark  
Datum: 22 november 2022

Geacht college,

Op 1 december wordt in een raadsronde verder gesproken over de mogelijke richtingen voor de toekomst van Glanerbrook en het Landschapsplan Burgemeester Damenpark. Om deze ronde goed te kunnen voorbereiden, heeft onze fractie de volgende vragen:

Vraag 1:

In het voorgelegde raadsbesluit staat: "In te stemmen met de realisatie van het ontwerp 2022 vernieuwbouw [...]". Wat wordt bedoeld met 'ontwerp 2022'?

Vraag 2:

In het raadsvoorstel geeft het college op pagina 3 een weging van verschillende varianten. Bij variant 3 (renovatie van het huidige gebouw) stelt het college: "Er wordt dus meer betaald voor minder." Hoe komt het college tot deze weging?

Vraag 3:

Bent u het met onze fractie eens dat dit een misleidende weging is? Immers, in de wijze waarop deze variant is uitgewerkt, is ook meteen een renovatie van De Nieuwe Hateboer doorgerekend. Enkel kijkend naar Glanerbrook, is er sprake van 45,6 miljoen. De voorkeursvariant van het college kost 52,6 miljoen, het gehele plan realiseren 74 miljoen, gehele plan minus overkapping ijsbaan 65,5 miljoen. Bent u het met onze fractie eens dat de weging van variant 3 moet zijn: "Glanerbrook blijft zoals het is, maar dan weer up to date voor 25 jaar; deze variant kost minder dan andere varianten."

Vraag 4:

Bij scenario 3 en 4 omschrijft het college dat er dan 3,4 miljoen reeds gemaakte kosten moeten worden afgeschreven. Betekent dit dat die gemaakte kosten bij variant 1, 2 en 5 (=voorkeursvariant college) *integraal* onderdeel zijn van de genoemde bedragen? Of komen deze er nog (deels) bovenop? Is het niet zo dat deze kosten in elk scenario hoe dan ook reeds gemaakt zijn?

Vraag 5:

Klopt onze lezing dat bij variant 1, 2 en 5 uitgegaan wordt van *sluiting* van De Nieuwe Hateboer en dat er dus gerekend wordt met aannames van bezoekersaantallen die dan in plaats van in de De Nieuwe Hateboer in Glanerbrook gaan zwemmen? Waarom maakt het college deze aanname, terwijl de koers tot op heden is dat er een private uitbater van De Nieuwe Hateboer moet komen (in combinatie met een vakantiepark), waarbij het zwembad toegankelijk moet blijven voor inwoners? Dit leidt dan immers niet cq. beperkt tot een stijging van de bezoekersaantallen van Glanerbrook, terwijl dat wel onderdeel is van uw redenering om een voorkeur voor variant 5 uit te spreken.

Vraag 6:

Kunt een duidelijk overzicht verstrekken van de verwachting van bezoekersaantallen en ledenaantallen sportverenigingen van de verschillende onderdelen in variant 5 (de voorkeursvariant van het college). Het college dient zich eigenaar van deze prognoses te voelen, dus een verwijzing naar een rapport volstaat niet.

Vraag 7:

Kunt u een overzicht verstrekken van de top 5 sportsectoren in Sittard-Geleen qua gemeentelijke financiële bijdrage? Deze gegevens zijn nodig om een weging te kunnen maken in hoeverre de kosten voor de gemeenschap voor zwemmen en schaatsen in balans zijn met andere sporten.

Vraag 8:

In de rondbespreking van zowel juli als september heeft onze fractie gevraagd om een doorrekening van de exploitatiekosten op het onderdeel energielasten ten aanzien van twee onderwerpen: 1) kunt u een doorrekening presenteren van een situatie waarin er niet meer gesaldeerd kan worden; 2) kunt u een doorrekening presenteren van een situatie waarin er door het weglaten van de overkapping minder zonnepanelen worden geplaatst. In beide gevallen is dit nodig om het uitgangspunt 'energieneutraliteit' in meerdere varianten te kunnen toetsen.

Ad 1): indien de overheid het salderen in de toekomst laat vervallen (dat is een reële optie), dan is er in de zomer overcapaciteit en in de winter ondercapaciteit (de ijsmachine heeft dusdanig veel energie nodig dat dit in de winter niet met de eigen panelen kan worden opgewekt, zo heeft uw college reeds erkend in de ronde). Ad 2): In meerdere scenario's wordt de overkapping weggelaten, een belangrijk onderdeel voor het uitgangspunt 'energieneutraliteit'. Met name in scenario 5 (=voorkeursscenario college), waarin de exploitatielasten jaarlijks op de beoogde 2,9 miljoen blijven, lijkt dit nog niet verdisconteerd te zijn.

Vraag 9:

Bij de uitwerking van scenario 3 op pagina 7 doet het college een aantal uitspraken: 1) Na renovatie is er sprake van "kleinere horeca". Bedoelt uw college "horeca gelijk aan huidige inrichting Glanerbrook"? 2) "Als er geen nieuw 50m zwembad komt, wordt het uitgangspunt losgelaten van centralisatie van de zwemvoorzieningen in de gemeente." Kan het college aangeven waar in de besluiten van 2017 en 2020 een 50m bad als het beslissende punt voor wel of niet centralisatie is aangegeven?

Vraag 10:

In bijlage 3 'Jaarlast Voorstel' is opgenomen dat de horeca omzet genereert van 390.000 euro. Klopt het dat er een of meerdere verenigingen zijn die horeca omzet bij een volledig gemeentelijk gefinancierd Glanerbrook zoals beoogd in eigen kas mogen houden? Zo ja, welke verenigingen betreft het en hoeveel omzet betreft het?

Vraag 11:

Bij scenario 3 wordt uitgegaan van renovatie van De Nieuwe Hateboer, inclusief een jaarlijkse exploitatielast van 2,3 miljoen. Is dit in- of exclusief de huidige 1,2 miljoen taakstelling voor de ESCS-locatie?

Vraag 12:

Klopt het dat bij realisatie van het Landschapsplan Burgemeester Damenpark de jaarlijkse onderhoudslasten met 40.000 euro omhoog gaan ten opzichte van de onderhoudskosten van het huidige park? Hoeveel minder dan 5 miljoen eenmalig kost realisatie van het plan indien de raad kiest voor scenario 3 (renovatie bestaand Glanerbrook)?

Vraag 13:

Op 18 november jl. is de *Regio Deal InGenieus, Groen en Gezond* gepresenteerd; een gezamenlijke inzet van tien gemeenten in Zuid-Limburg waaronder Sittard-Geleen op een nieuwe tranche regiodeals tussen Rijk en regio's. In dit bod zijn meerdere programmalijnen opgenomen, waaronder lijn 1 'Versnelling ontwikkeling naar een gezonde, veilige en sociale leefomgeving.' Een indicatie van de benodigde investering voor alles in die actielijn is € 98 miljoen, waarbij een indicatieve bijdrage vanuit de Regio Envelop van €14,5 miljoen wordt gevraagd. Glanerbrook is daar als volgt in benoemd:

"Daarnaast verbinden en ontsluiten we het sociale weefsel met een aantal parels en hotspots van kennis en innovatie op het terrein van topsport, breedtesport, gezondheid en beweging (o.a. Watersley Sport en Talents, Glanerbrook Groen Sport Beleving, Sportzone Fortuna, De Hamen Beek, Maastricht Health Campus) als instrument voor participatie en positieve gezondheid."

Kunt u aangeven op welke wijze Glanerbrook en eventueel het Landschapsplan Burgemeester Damenpark hier in bedoeld is? Kan het college aangeven welk investeringsbedrag voor Glanerbrook onderdeel is van de benoemde 98 miljoen en welk deel van de indicatieve bijdrage vanuit de Regio Envelop van €14,5 miljoen beoogd is voor Glanerbrook en/of het Landschapsplan Burgemeester Damenpark?

Gezien de behandeling op 1 december aanstaande verzoeken wij de raad uiterlijk dinsdag 29 november aanstaande van antwoorden te voorzien. Indien dit niet haalbaar is, verzoeken wij u om (ambtelijk) daarover met onze fractie in contact te treden.

Namens de fractie GroenLinks-PvdA,

Paul Kubben  
Raadslid